ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/22

в отношении адвоката

К.В.А.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.В.А., представителя доверителя Ч.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2022 г. по жалобе представителя доверителя Ч.Е.И. – Ч.Т.В. в отношении адвоката К.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Ч.Е.И. – Ч.Т.В. в отношении адвоката К.В.А., в которой сообщается, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от заявителя.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.В.А. получил в качестве займа от доверителя Ч.Е.И. денежные средства в размере 50 000 рублей, поставил себя в долговую зависимость от доверителя, затем денежные средства не вернул.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* распоряжение П. окружного управления социальной защиты населения № 125-Р от 08.08.2022 о назначении Ч.Т.В. опекуном недееспособного гражданина Ч.Е.И.;
* соглашение между Ч.Е.И. и К.В.А. об оказании юридической помощи от 27.09.2019 г.;
* долговая расписка, К.В.А от 27.01.2020 г.;
* справка об инвалидности Ч.Е.И. МСЭ-2019 № Х3;
* решение П. городского суда М. области о признании Ч.Е.И. недееспособным от 30.06.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между ним и Ч.Е.И. было заключено соглашение на оказание юридической помощи по уголовному делу № Х/2019 по обвинению его по ст. 264 ч.3 УК РФ.

27.01.2020г. Ч.Е.И. передал ему в долг денежные средства в размере 50 000 рублей, которые он обязался вернуть до 01.07.2020г. В процессе расследования и рассмотрения уголовного дела между ними сложились доверительные отношения.

Также Ч.Е.И. впоследствии пояснил ему, что в И. суде рассмотрели гражданское дело о признании погибшего отцом ребенка, и Ч.Е.И. попросил помогать ему в течении всего времени рассмотрения данного дела. В счет гонорара по указанному делу он предложил считать долг возвращенным. Это соглашение состоялось 4-10.07.2020г. Адвокат согласился, консультировал его и составлял письменные документы для суда. Дело длилось до февраля 2021года.

С момента истечения срока погашения долга (01.07.2020г) Ч.Е.И. никогда не обращался к нему с просьбой вернуть деньги. После рассмотрения гражданского дела они в течение всего 2021 года поддерживали дружеские отношения. В сентябре 2022г. адвокат из заявления Ч.Т.В. узнал о случившемся с Ч.Е.И. и попросил ее решить данный факт как недоразумение, на что она отказалась.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

29.09.2022 г. адвокат в заседании комиссии признал, что он принял в качестве займа 50 000 руб. от доверителя, но потом между ними была договоренность, что эта денежная сумма будет зачтена в счет вознаграждения за оказание юридической помощи. Никак оформлено это не было, т.к. с доверителем были доверительные отношения. На дату заседания комиссии сумма задолженности адвокатом была погашена.

29.09.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы. По информации представителя заявителя, денежные средства на дату заседания комиссии адвокатом не возвращены. По ее информации по соглашению об оказании юридической помощи по уголовному делу доверитель рассчитывался отдельно в размере 120 000 руб., зачета встречных однородных денежных требований (ранее полученного займа адвокатом и права требования адвокатом в части вознаграждения) между адвокатом и заявителем не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.В.А. получил денежные средства от заявителя Ч.Е.И. в качестве займа.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается тот факт, что адвокат К.В.А. получил от заявителя займ в размере 50 000 руб., указанный факт не оспаривается самим адвокатом.

Согласно п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе ставить себя в долговую обязанность от доверителя. В дисциплинарной практике комиссией был сформирован подход, что данное положение профессиональной этики адвоката должно толковаться расширительно в том контексте, что создание адвокатом любой ситуации финансовой зависимости от доверителя (а не только заключение договора займа между адвокатом и доверителем) является недопустимым с точки зрения профессиональной этики и сохранения доверительных отношений между адвокатом и доверителем.

Комиссия отмечает, что в связи с наличием изложенного выше нарушения не имеет принципиального значения, был ли затем произведен зачет встречных однородных денежных требований между адвокатом и доверителем, однако факт осуществления данного зачета с согласия доверителя также не подтверждается адвокатом надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.В.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Е.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Е.И., которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя денежные средства в размере 50 000 руб. в качестве займа, поставив тем самым себя в долговую зависимость от доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.